

## Samrådsredogörelse

Samråd har ägt rum för detaljplan för fastigheterna Silon 6 och 7 den 9 juni t.o.m. den 7 juli 2023. Samrådsbrev har skickats ut till berörda fastighetsägare samt att planhandlingar funnits tillgängliga på Arvika kommuns webbplats och i stadshuset entré.

Synpunkter som inkommit finns redovisade i denna sammanställning med kommentarer från kommunledningsstaben, Arvika kommun. Kommentarererna är kursiverade och gråmarkerade.

## Ställningstagande

Efter samrådet har nio synpunkter inkommit. Synpunkterna har lett till att plankartan och planbeskrivningen justerats så att bestämmelsen om att markens nivå inte får förändras gäller för hela planområdet och inte bara för marken i anslutning till slänten i norr.

Vidare har hanteringen av de förorenande fyllnadsmassorna i norr förändrats så att tidigare bestämmelse om villkor för startbesked ersätts med en bestämmelse om utökad marklovsplikt vars innebörd är att det krävs marklov för gräv- och schaktningsarbeten inom all kvartersmark.

I övrigt har ett antal mindre korrigeringar och förtydligande införts i planhandlingarna.

Kommunen anser att samtliga synpunkter är tillgodosedda.

### Kvarstående synpunkter

Kommunens bedömning är att det inte finns några kvarstående synpunkter.

## Yttranden med kommentarer

### Yttrande från Länsstyrelsen, handlings nr: 2023:3848

Beskrivning av ärendet

Rubricerat förslag till detaljplan, upprättat med standardförfarande den 23 maj 2023, har översänts för samråd enligt 5 kap. 11 § plan- och bygglagen (2010:900) (PBL). Planförslaget har behandlats i samråd med företrädare för Trafikverket och berörda enheter inom Länsstyrelsen vid planberedning den 29 juni 2023.

Planens syfte

Syftet med detaljplanen är att utöka byggrätten på fastigheterna Silon 6 och 7 mot norr. Detta för att ge utrymme för de verksamheter som finns på fastigheterna att utvecklas, samt för att befintliga byggnader uppförda på mark som inte får bebyggas (prickmark) ska få stöd i den föreslagna detaljplanen.

Tidigare ställningstaganden

I kommunövergripande översiktsplanen från 2007 ligger planområdet inom området utpekad för industri. Kommunen bedömer att detaljplanen stämmer överens med översiktsplanens intentioner. Länsstyrelsen delar kommunen bedömning.

*Kommunledningsstabens svar: Noterat.*

## Länsstyrelsens roll

Länsstyrelsen ska enligt 5 kap. 14 § PBL vid samråd särskilt:

- ta till vara och samordna statens intressen,
- verka för att riksintressen enligt 3 och 4 kap. miljöbalken tillgodoses, att miljö kvalitetsnormer enligt 5 kap. miljöbalken följs och att strandskydd enligt 7 kap. miljöbalken inte upphävs i strid med gällande bestämmelser,
- verka för att sådana frågor om användningen av mark- och vattenområden som angår två eller flera kommuner samordnas på ett lämpligt sätt, och
- verka för att en bebyggelse eller ett byggnadsverk inte blir olämplig med hänsyn till människors hälsa eller säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion. Under samrådet
- ska länsstyrelsen också särskilt ge råd om tillämpningen av 2 kap. Länsstyrelsen ska dessutom ge råd i övrigt om tillämpningen av bestämmelserna i denna lag, om det behövs från allmän synpunkt.

Länsstyrelsen har dessutom ansvar att tidigt i planeringsprocessen förvarna om det finns risk för att planen tas in för prövning enligt 11 kap. 10 § PBL.

## Prövningsgrundande synpunkter

### *Hälsa och säkerhet*

#### Geoteknik

Länsstyrelsen kan konstatera att kommunen har tagit fram ett Geotekniskt PM för Detaljplanen för att undersöka de geotekniska förutsättningarna för planområdet. Utifrån PM:et har kommunen gjort vissa anpassningar i detaljplanen utifrån det geotekniska PM:ets slutsatser. Länsstyrelsen anser dock att det inte är motiverat varför  $n_1$  bestämmelsen reglerar enbart det norra delen av området men inte hela planområdet som PM:et anser. Utifrån nuvarande planförslag kan nivå på marken som ej regleras med  $n_1$  komma att ändras fritt. Detta kan enligt det geotekniska PM:et påverka totalstabiliteten inom planområdet och få konsekvensen att skred kan uppstå inom planområdet. Länsstyrelsen anser därmed att  $n_1$  bestämmelsen behöver gälla för hela planområdet, och inte enbart inom det norra planområdet.

*Kommunledningsstabens svar: Bestämmelsen ändras så att den gäller för hela planområdet.*

#### Förorenad mark

Av den Miljötekniska markundersökningen samt planhandlingarna framgår det att området är uppbyggt av fyllnadsmassor som innehåller föroreningar. I och med att området består av fyllnadsmassor, där det lokalt finns mycket höga halter av föroreningar är det lämpligt att utökad lovplikt införs, så att lämpliga försiktighetsmått kommer att iakttas i samband med gräv och schaktarbeten. Länsstyrelsen anser därmed att bestämmelsen gällande "Villkor för startbesked" i detaljplanen är olämplig och behöver bytas ut mot "utökad marklovsplikt" för hela planområdet.

*Kommunledningsstabens svar: Bestämmelsen ändras till utökad marklovsplikt enligt förslag.*

Råd om tillämpningen av PBL m.m.

#### Planbestämmelser

I och med att syftet med detaljplanen är att möjliggöra för utökning av befintlig verksamhet inom planområdet samt att det är en ny detaljplan som tas fram bedömer Länsstyrelsen det som lämpligt att detaljplanen har bestämmelse som reglerar hur stor andel av planområdet som får exploateras.

*Kommunledningsstabens svar: Verksamheternas behov får styra hur stor del av planområdet som får exploateras. Vissa verksamheter kan ha behov av att kunna lasta och lossa under tak medan andra kan göra detta utomhus. Parkeringsbehov samt lastning och lossning ska alltid kunna lösas inom de egna fastigheterna men olika verksamheter har olika behov. Dessa frågor hanteras i samband med bygglov. Det finns vidare inga gestaltningsmässiga behov av att reglera exploateringsgraden inom området. Att reglera exploateringsgraden skapar onödiga begränsningar för vilka verksamheter som kan etablera sig inom området.*

#### Klimatanpassning

I planområdets södra del finns det en del träd som är del av ett skogsområde. Detta skogsområde bidrar till bland annat skuggning och absorbering av dagvatten. Att inte spara detta skogsområde skulle utifrån en klimatsynpunkt få en negativ effekt, speciellt vid värmeböljor och kraftigt skyfall. Länsstyrelsen rekommenderar kommunen att spara denna skogsområde.

*Kommunledningsstabens svar: Kommunen bedömer att de träd och den orörda skogsområde som finns inom planområdet har så litet positivt bidrag till klimatanpassningen att marken inte behöver säkras genom planläggning.*

#### Undersökning om betydande miljöpåverkan

Samråd hölls 16 februari 2022 mellan kommunen och Länsstyrelsen angående om planen kan antas medföra betydande miljöpåverkan eller inte. Kommunen bedömer att förslaget inte innebär betydande miljöpåverkan. Länsstyrelsen delar denna bedömning.

*Kommunledningsstabens svar: Noterat.*

#### Länsstyrelsens bedömning

Länsstyrelsen kan med stöd av 11 kap. 10 § PBL besluta att pröva kommunens beslut att anta en detaljplan. Länsstyrelsen bedömer det som sannolikt att planen kommer att tas in för prövning avseende *Hälsa och säkerhet – Geoteknik* samt *Hälsa och säkerhet – Förorenad mark* om den antas i nuvarande form.

#### **Yttrande från Lantmäteriet, handlings nr: 2023:3362**

För plangenomförandet viktiga frågor där planen måste förbättras

#### **REDOVISNING AV SEKUNDÄR EGENSKAPSGRÄNS**

Den sekundära egenskapsgränsen för bestämmelsen a1 följer inte Boverkets allmänna råd. Den sekundära egenskapsgräns ska redovisas med samma gränsbeteckning som för bestämmelsen n1 i plankartan.

*Kommunledningsstabens svar: Bestämmelsen kring föroreningen görs om så att marklov krävs för gräv- och schaktningsarbeten inom planområdets kvartersmark. Bestämmelsen med tillhörande sekundär egenskapsgräns utgår.*

#### **DEL AV SAMFÄLLIGHET INOM PLANOMRÅDET SAKNAS I GRUNDKARTAN**

På sidan 38 i planbeskrivningen redovisas att det finns en samfällighet inom planområdet vilken inte finns markerad i den nya detaljplanens plankarta. Vid planläggning är det viktigt att de fastighetsrättsliga förhållandena redovisas korrekt inom planområdet. Samfälligheten behöver därför redovisas inom samtliga sträckor som berörs av planläggningen.

*Kommunledningsstabens svar: Efter samrådet har det uppdagats att den aktuella samfälligheten ej längre är gällande, utan avregistrerad i samband med en fastighetsreglering 1982-02-19, Lantmäteriets aktbeteckning 17-Å-4347. Planbeskrivningen justeras.*

Vidare står på sidan 38 i planbeskrivningen gällande upphävande av samfälligheten att "Förrättningskostnaderna kan då fördelas mellan de fastigheter samfälligheten uppgår i.". Vid överföring av del av samfällighet är det fastighetsägaren till den fastighet som begär att få den samfälliga marken överförd till sin fastighet, som ska betala förrättningskostnaderna. Skrivelsen på sidan 38 i planbeskrivningen är därför inte korrekt och behöver ändras.

*Kommunledningsstabens svar: Se svar ovan.*

#### UTREDNING AV DELÄGARE I SAMFÄLLIGHETEN

Då det finns en samfällighet inom planområdet ska det utredas vilka fastigheter som är delägare i samfälligheten, eftersom de berörs av planläggningen.

*Kommunledningsstabens svar: Se svar ovan.*

Delar av planen som bör förbättras

#### REDOVISNING AV HUR BEFINTLIGA PLANER PÅVERKAS

I planbeskrivningen finns på sidan 11 en redovisning av vilka befintliga detaljplaner som finns inom planområdet. För att underlätta förståelsen för de som inte är insatta i hur systemet med detaljplaner fungerar bör det även framgå vad som sker med gällande detaljplaner som berörs av planarbetet. För en befintlig detaljplan där endast en del av området berörs av ett planförslag kan detta till exempel beskrivas genom en text i stil med "Om föreslagen detaljplan antas och får laga kraft upphör tidigare detaljplan att gälla inom planområdet, men fortsätter att gälla som tidigare utanför det nu aktuella planområdet."

*Kommunledningsstabens svar: Planbeskrivningen justeras enligt ovanstående förslag på skrivning.*

#### KONTROLLERA FASTIGHETSGRÄNSER AV VIKT FÖR PLANLÄGGNINGEN MED 0,025 METERS LÄGESOSÄKERHET

I planförslaget finns det planområdesgränser i samma läge som fastighetsgränser som är inlagda i den digitala registerkartan med mycket god lägesosäkerhet (0,025 meter). Denna lägesosäkerhet kan dock vara missvisande och det är möjligt att dessa fastighetsgränser inte har kontrollmätts när lägesosäkerheten sattes.

Vid övergången mellan referenssystemen RT 90 och nuvarande SWEREF 99 transformerades nämligen tusentals gränspunkter över hela landet utan kontroll i fält. Dessa fick lägesosäkerheten 0,025 eller 0,03 meter. Det har i efterhand visat sig att många av dessa punkter till exempel i områden med lokala stornät kan ha god "intern" lägesosäkerhet, men inte ligga rätt i förhållande till SWEREF 99.

Lantmäteriet uppmanar därför kommunen att vara extra uppmärksam vid planläggning av områden där det förekommer gränser med just lägesosäkerheten 0,025 eller 0,03 meter, och vid behov kontrollmäta sådana gränser.

Lantmäteriet vill påminna om att detaljplanens utbredning inte påverkas om fastighetsgränsen visar sig ha ett annat läge. Risken med att planlägga ett område med osäkra gränser är att antingen en del av kvartersmarken ligger på grannfastigheten eller att det blir en remsa mellan den planlagda marken och fram till fastighetsgränsen

*Kommunledningsstabens svar: Kommunens mätenhet har varit på plats för att kontrollmätta fastigheternas gränspunkter. Vid tillfället kunde endast två punkter lokaliseras varav det ena röret lutade. Vid kontrollmätningen konstaterades att den första punkten låg i rätt läge i förhållande till grundkartan. För den andra punkten gjordes bedömningen att nedre delen av röret överensstämde med läget i grundkartan. Baserat på detta görs bedömningen att även de andra gränspunkterna ligger rätt då den ursprungliga utsättningen av industriområdet borde vara utförd i ett sammanhang.*

Delar av planen som skulle kunna förbättras

(Under denna rubrik redovisas synpunkter som inte direkt ligger inom Lantmäteriets lagstadgade bevakningsområden, men som enligt Lantmäteriet skulle förbättra detaljplanen.)

#### FÖRKLARING AV PLANBESTÄMMELSER

På sidan 34 i planbeskrivningen redovisas samtliga egenskapsbestämmelser förutom för "markens anordnande och vegetation" (n1). Även denna bestämmelse bör finnas förklarad i planbeskrivningen.

*Kommunledningsstabens svar: Planbeskrivningen kompletteras.*

#### **Yttrande från Trafikverket, handlings nr: 2023:3562**

Området berör väg 61 för vilken Trafikverket är väghållare. Vägen utgör riksintresse enligt 3 kap. 8 § miljöbalken, ingår i funktionellt prioriterat vägnät och är utpekad transportled för farligt gods.

Trafikverkets synpunkter

Trafik

Trafikverket noterar att planen inte bedöms påverka väg 61 negativt med hänsyn till ökat trafikflöde. Trafikverket instämmer i den bedömningen.

*Kommunledningsstabens svar: Noterat.*

Risker

Riksväg 61 är utpekad som primär rekommenderad transportled för farligt gods. Trafikverket ser positivt på att byggnation inte kommer tillåtas inom 30 meter från väg 61, enligt plankartan. Trafikverket vill uppmärksamma att eventuella skydds/riskreducerande åtgärder inte får placeras inom Trafikverkets vägområde. Trafikverket hänvisar i övrigt till Länsstyrelsens bedömning. Trafikverket ser fram emot fortsatt deltagande i ärendet.

*Kommunledningsstabens svar: Noterat.*

#### **Yttrande från Skanova, handlings nr: 2023:3302**

Skanova har markförlagda teleanläggningar inom detaljplaneområdet

Skanova önskar att så långt som möjligt behålla befintliga teleanläggningar i nuvarande läge för att undvika olägenheter och kostnader som uppkommer i samband med flyttning.

Skanova önskar i ett tidigt skede medverka i planarbetet när detaljplanarbete påbörjas och kallas till samrådsmöten för det aktuella området för att kunna samordna nya ledningar.

Tvingas Skanova vidta undanflyttningsåtgärder eller skydda telekablar för att möjliggöra exploatering förutsätter Skanova att den part som initierar åtgärden även bekostar den.

Om så önskas kan ledningarna skickas digitalt i dwg-format för att infogas på plankartan.

För ledningssamordning kontakta [telia-natforvaltning@teliacompany.com](mailto:telia-natforvaltning@teliacompany.com)

*Kommunledningsstabens svar: Noterat. Kommunen gör bedömningen att det enbart är servisledningarna som kan komma att påverkas.*

#### **Yttrande från Ellevio, handlings nr: 2023:3308**

Ellevio har inget att erinra gentemot planförslaget.

Ellevio har inget elnät i närheten av planområdet.

*Kommunledningsstabens svar: Noterat.*

#### **Yttrande från Postnord, handlings nr: 2023:3414**

PostNord har i uppdrag att tillhandahålla den samhällsomfattande posttjänsten vilket bland annat innebär att det är Postnord som ska godkänna placeringen och standarden på postmottagningsfunktionen. I denna roll representerar Postnord samtliga postoperatörer som är verksamma i det aktuella området.

Post ska kunna delas ut miljövänligt, kostnadseffektivt och med hänsyn till arbetsmiljön för chaufförer och brevbärare. För att det ska kunna genomföras i praktiken behöver utdelningen standardiseras.

Vid nybyggnation av villor och radhus placeras postlådan i en lådsamling vid infarten till området. I flerfamiljshus ska man ta emot sin post i en fastighetsbox på entréplan.

Kontakta PostNord i god tid på [utdelningsforbattningar@postnord.com](mailto:utdelningsforbattningar@postnord.com) för dialog gällande godkännande av postmottagning i samband med nybyggnation.

En placering som inte är godkänd leder till att posten inte börjar delas ut till adressen.

*Kommunledningsstabens svar: Noterat.*

#### **Yttrande från Miljöstaben, handlings nr: 2023:3605**

Miljöstaben har granskat samrådshandlingarna gällande detaljplan för fastigheterna Silon 6 och Silon 7 och har följande synpunkter:

Utförd miljöteknisk markundersökning påvisar fyllnadsmassor i genomsnitt ned till två meters djup med ställvisa föroreningar. Det innebär att det snarare finns ett masshanteringsbehov än ett saneringsbehov inom det undersökta området och att schaktmassor utanför område a1 också kan behöva hanteras i samband med gräv- och schaktarbeten. Miljöstaben föreslår därför att planbestämmelsen för egenskapsområdet a1 bör tas bort och ersättas av följande planbestämmelse "Tillsynsmyndigheten ska kontaktas i god tid innan gräv- och schaktarbete utförs".

Planbestämmelsen bör gälla för hela planområdet. På så sätt kan tillsynsmyndigheten meddela råd och förelägga om försiktighetsåtgärder så att uppkomna schaktmassor hanteras rätt i samband med gräv- och schaktarbeten.

*Kommunledningsstabens svar: Plankartan ändras så att tidigare föreslagen bestämmelse om villkor för startbesked ersätts med en bestämmelse om utökad marklovsplikt med innebörden att det på grund av föreningssituationen krävs marklov för gräv- och schaktningsarbeten inom all kvartersmark och att i samband med marklovet ska tillsynsmyndigheten kontaktas.*

### **Yttrande från Säkerhetssamordningen och Räddningstjänsten, handlings nr: 2023:3648**

Jag har kikat igenom planförslaget och här kommer några tankar från säkerhetssamordningen och räddningstjänst.

Det är en säkerhetsbrist att området generellt inte har ett fungerande gång- och cykelnät, det är idag inte säkert att ta sig gående eller cyklande mellan de två verksamhetsområdena på var sida av riksväg 61 vilket också detaljplanen konstaterar. Det finns en förhöjd risk med olyckor kopplat till oskyddade trafikanter. Om möjligt skulle det vara bra att förtydliga i planbeskrivningen på vilket sätt kommunen undersöker förutsättningarna för att lösa denna situation. Skulle det gå att utöka planområdet för att kunna få till en bra lösning för gång och cykel? Tänker att det är ett allmänt intresse som kan vägas mot det enskilda att utöka/utveckla verksamhet?

*Kommunledningsstabens svar: Kommunledningsstaben delar synpunkten angående vikten av en gång- och cykelkoppling till området och diskussioner har förts kring detta. Kommunen har i ett planprogram som tagits fram för "västra och östra Högvalta samt del av Mellbyn och Rud" som antogs under våren 2023, pekat ut en alternativ sträckning. Kommunen har dock konstaterat att en gång- och cykelkoppling berör ett större område än planområdet, och att behov och sträckning behöver utredas ytterligare innan mark för ändamålet säkerställs i detaljplan. Då planförslaget endast planlägger befintliga verksamhetsfastigheter kommer det inte att förhindra möjligheten att anlägga gång- och cykelvägen utanför de berörda fastigheterna.*

Skyfall beskrivs på två ställen i planbeskrivningen, under rubriken Dagvatten och Risk för högt vattenstånd. Skyfall gör sig bäst under den senare rubriken då skyfall är sällanhändelser av större proportion och dagvattenhantering ska ta höjd för "vardagsregn".

*Kommunledningsstabens svar: Dagvatten är allt vatten som avrinner på ytan. Det behövs därför en sammanhållen systembeskrivning om hur detta hanteras oavsett regnmängder så att även aspekter som behov av fördröjningsmagasin och alternativa flödesvägar beskrivs sammanhållet på ett enda ställe. Rubriken "Risk för högt vattenstånd" döps om till "Risker förknippade med höga flöden och vattenstånd" och där omarbetas texten så att fokus hamnar på de eventuella risker som kan uppstå i samband med stora regnmängder.*

Under avsnittet för farligt gods nämner man "riskhanteringsprocess", detta är ett begrepp som inte känns igen och därför undrar säkerhetssamordningen om man i stället menar riskanalys?

Det framgår inte av planbeskrivningen om man har tagit hänsyn till och analyserat alla risker kopplat till farligt gods. Farligt gods som färdas på väg kan nämligen ha mycket olika beskafterheter och kan leda till olika typer av områdespåverkan vid en potentiell olycka, detta kan också leda till ett behov av olika typer av skyddsåtgärder mer än bara ett visst avstånd.

Farligt gods och riskerna kring detta finns beskrivet i kommunens risk- och sårbarhetsanalys och generellt består godset i regel av så kallade CBRNE- ämnen alltså kemiska (C), biologiska (B), nukleära (RN) och explosiva (E) ämnen. I planbeskrivningen nämner man risken avåkning och utsläpp av flytande ämnen, men med tanke på alla olika former av gods som fraktas finns det fler risker kring en olycka med farligt gods inblandat.

Strax utanför planområdet skedde en trafikolycka mellan en lastbil och personbil (dock inte farligt gods) så sent som i april i år, anledningen var dålig sikt vid utfarten från det östra verksamhetsområdet ut på RV61. Avsaknad av räcke mot planområdet ses också som en brist trots dike. Säkerhetsamordningen anser därför att man bör se över frågan på nytt och göra en mer heltäckande riskanalys kring farligt gods vilket säk kan bistå med.

*Kommunledningsstabens svar: Begreppet riskhanteringsprocess kommer från vägledningen "Farligt gods – riskhantering i fysisk planering" som Länsstyrelsen i Dalarna tagit fram och som används av Länsstyrelsen i Värmland vid bedömning av risker för människors hälsa och säkerhet i planärenden. Vägledningen säger att mellan 30 och 70 meter från farligtgodsleden kan bilservice, industrier, mindre handel, lager mm placeras utan ytterligare riskhantering eller skyddsåtgärder.*

*Placeringen av bebyggelsen i planen uppfyller vägledningens avståndskrav på 30 meter. Med tanke på den föreslagna markanvändningen och detaljplanens ringa omfattning görs bedömningen att ingen ytterligare riskanalys behövs i detta fall.*

### **Yttrande från TIVAB, handlings nr: 2023:3680**

Kommunnät

Alla fiberledningar ligger inom prickmark förutom den ledning som går in till ena huset på fastighet Silon 7 enligt kartbild nedan, orange färg. Det finns även ett fiberskåp i fastighetsgräns mot Mossebergsvägen och fiberbrunnar utanför fastighetsgräns som inte får störas, gröna punkter på kartbilden.

*Kommunledningsstabens svar: Ledningen in till huset på Silon 7 betraktar vi som en servisledning och av den anledningen finns ingen prickmark över den. Risken för att ledningarna utanför planområdet påverkas vid arbeten på fastigheterna Silon 6 och 7 bedöms vara liten.*

Elnät

TIVAB, Elnät har både hsp kabel och lsp kabel mellan Mossebergsvägen och fastigheterna Silon 6 och 7 som ser ut att innefattas av prickmarken. Dessa ligger som matning till solcellsanläggningen och industriområdet i sin helhet och får inte störas. Inne på Maskingränd har vi lsp kabel och kabelskåp som inte ligger inom prickmark.

*Kommunledningsstabens svar: Planområdet omfattar bara själva fastigheterna Silon 6 och 7. Om ledningskartorna stämmer ligger inga av ledningarna längs Mossebergs-vägen inom planområdet utan i diket och slänten på kommunal mark. Samma sak gäller på Maskingränd, ledningarna ligger i den kommunala gatan utanför planområdet. Dock går det in servisledningar på både Silon 6 och 7 som inte fått prickmark.*

Fjärrvärme

Inga synpunkter.

*Kommunledningsstabens svar: Noterat.*

Gator & Vägar

Inga synpunkter.

*Kommunledningsstabens svar: Noterat.*



Kraft

Tidigare synpunkter gällde endast bygghöjden och ev skuggning av solparken. Men enligt de skuggningskartor som togs fram kunde vi se att eventuella nya byggnader endast skulle skugga delar av parken då solen står som lägst, alltså då produktionen är liten och panelerna i solparken oftast är snötäckta därför får det mycket begränsad betydelse för produktionen. Arvika Kraft har inget övrigt att tillägga.

*Kommunledningsstabens svar: Noterat.*

Renhållning & Slam  
Inga synpunkter.

*Kommunledningsstabens svar: Noterat.*

Vatten & Avlopp  
Inga synpunkter.

*Kommunledningsstabens svar: Noterat.*

### **Medverkande tjänstepersoner**

Samrådsredogörelsen är sammanställd av representanter från avdelningen Samhällsbyggnad i samarbete med plankonsult Johan Stenson Sigma Civil AB.

Arvika 2023-09-21

KOMMUNLEDNINGSTABEN